

1e nota van inlichtingen

Contractnummer	31052575, het verbeteren van de glooiingsconstructie ter plaatse van de Sint Pieterspolder, Nieuw Olzendepolder tussen dp 1316 en dp 1348 en de Emanuelpolder tussen dp 120+16m en dp 146+26m met bijkomende werken in de gemeente Reimerswaal.
----------------	---

Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud

Met 6 bijlagen:

1. Bijlage M Gedragsregels veiligheid Werken Projectbureau Zeeweringen;
2. Bijlage B Deel 2 Risicolijst Emanuelpolder;
3. Bijlage C Integraal Veiligheidsplan;
4. NvI tekeningen;
5. Bijlage K Format Staat van prijzen per eenheid, v15-10-2014;
6. Presentielijst Nadere Inlichtingen d.d. 07-10-2014.

Nota van inlichtingen behorend bij contractnummer 31052575, verstrekt aan gegadigden voor het verbeteren van de glooiingsconstructie ter plaatse van de Sint Pieterspolder, Nieuw Olzendepolder tussen dp 1316 en dp 1348 en de Emanuelpolder tussen dp 120+16m en dp 146+26m met bijkomende werken in de gemeente Reimerswaal.

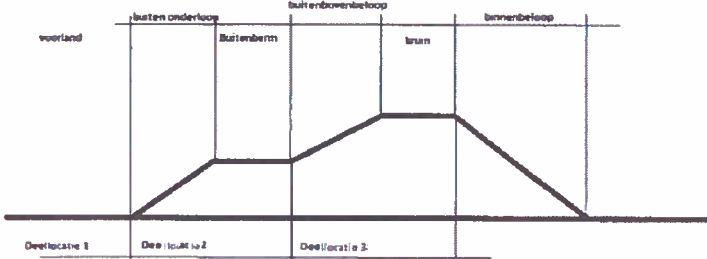
Door gegadigden zijn de volgende schriftelijke vragen gesteld:

1.	Vraag:	Technische Bijsluiter In het werk Burghsluis is een proefvak met Ecoblocks gezet in het dijkvak met betonzuilen met eco-toplaag. Is het toegestaan om deze Ecoblocks ook in dit werk toe te passen, daar waar betonzuilen met eco-toplaag in het bestek staat vermeld?
	Antwoord:	Nee, dit is niet toegestaan aangezien de toegepaste betonzuilen bij Burghsluis niet voldoen aan de contractuele eisen met betrekking tot de ecotoplaag.
2.	Vraag:	Technische Bijsluiter Vormfactor. Op basis van de Deltagoottest die dit jaar door Deltares wordt uitgevoerd zal per type betonzuil een vormfactor worden bepaald. Mag in het werk Sint Pieterspolder en Emanuelpolder met deze vormfactor worden gerekend?
	Antwoord:	Nee, er is geen definitief rapport beschikbaar, de vormfactor kan niet worden toegepast.
3.	Vraag:	VS Proces, Eis NE040 Opsporen is volgens WSCS OCE: Het geheel van organisatie en uitvoering binnen het opsporingsgebied van werkvoorbereiding, detecteren, lokaliseren en laagsgewijs ontgraven, identificeren van de vermoede CE, tijdelijk veiligstellen van de situatie, de overdracht aan de EODD en Proces-verbaal van oplevering. Moeten al deze werkzaamheden op kosten van de opdrachtnemer uitgevoerd worden?
	Antwoord:	Ja, alle werkzaamheden met betrekking tot het Opsporen van Conventionele Explosieven komen voor rekening van de Opdrachtnemer.
4.	Vraag:	VS Proces, Eis NE040 Komen alle kosten voor benodigde hulpmiddelen voor het opsporen van CE, zoals bemaling, damwandkuipen, scherpwerende dekens, containers, ed. voor rekening van de opdrachtnemer?
	Antwoord:	Ja, alle werkzaamheden met betrekking tot het Opsporen van Conventionele Explosieven komen voor rekening van de Opdrachtnemer.
5.	Vraag:	VS Proces, Eis NE050 Hier wordt de suggestie gewekt dat alleen detectie voldoende is om aan deze eis en eis NE010 te voldoen. Is dit juist?
	Antwoord:	Dit is niet juist. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor alle werkzaamheden met betrekking tot het Opsporen van Conventionele Explosieven.

6.	Vraag:	VS Eisen, 2.1.2 Tekeningen Op de overzichtstekeningen van de Sint Pieterspolder zijn aan te brengen rasters aangegeven welke op de dwarsprofielen ontbreken. Dienen deze te worden aangebracht?
	Antwoord:	Deze dienen te worden aangebracht. Dit is aangepast op de tekeningen behorende bij deze Nota van Inlichtingen.
7.	Vraag:	VS Eisen, 2.1.2 Tekeningen Op tekening ZLRW-2014-01201 is het bestaande raster ter plaatse van dwarsprofiel 3 vrijwel op de projectgrens getekend. Als we dwarsprofiel 3 bekijken loopt de nieuwe glooiing ruim voorbij het bestaande raster. Blijft deze dan wel binnen de werkgrens?
	Antwoord:	Het betreffen twee verschillende rasters. Dit is aangepast op de tekeningen behorende bij deze Nota van Inlichtingen. Het terugplaatsen van rasters is niet meer aan de orde.
8.	Vraag:	VS Eisen, 2.1.2 Tekeningen Op overzichtstekening ZLRW-2014-01063 staan een aantal nollen die na aanleg van de dijk hersteld dienen te worden. Hoe dienen deze nollen te worden hersteld en met welke materialen?
	Antwoord:	Opdrachtnemer dient per nol 2 ruggen breuksteen aan te leggen ter plaatse van het huidige zetwerk van dakpannen. De tussenliggende ruimte dient opgevuld te worden met uitkomend materiaal.
9.	Vraag:	VS Eisen, 3.2.6.5 Hergebruik klei Mogen wij er vanuit gaan dat de klei op basis van het onderzoek van de Opdrachtgever vrij hergebruikt mag worden als cat 1 of cat 2 klei?
	Antwoord:	De vrijkomende bovenste laag grond tussen dp 120+16m en dp 146+26m met erosiebestendigheid 1 of 2 mag worden hergebruikt.
10.	Vraag:	Technische bijsluiter, 2.1.16 lid 7 Wij denken dat dit niet mogelijk is. Kernboren uit osa geeft een hele grote afwijking mbt gezaagd oppervlak en dus niet omhuld oppervlak.
	Antwoord:	2.1.16 lid 7 heeft geen betrekking op het boren van kernen. Als de verwijzing uit de Standaard RAW2010 gevolgd wordt, komt men uit op een andere proef en dus andere wijze van monstername.
11.	Vraag:	Technische bijsluiter, 2.1.16 lid 10 Diversen, maar met name de afwijking van de korrelverdeling is niet te bepalen mbv deze kernen, omdat de stenen gewoonweg te groot zijn en hierdoor dus geen representatief monster krijgt mbv boorkernen. In 2.1.16 lid 3 staat hier juist wat vermeld. Punt 3 en 10 zijn dus tegenstrijdig. Welke bepaling is juist?
	Antwoord:	2.1.16 lid 10 heeft geen betrekking op het boren van kernen. Artikel 2.1.16 leden 3 en 10 hebben geen relatie.

12.	Vraag:	Hoeveel ton stortsteen ligt er in de bestaande situatie in de Kreukelberm? Aub net als anders aangeven in de bovenaanzichten.
	Antwoord:	In de bestaande kreukelberm is geen steen aanwezig die volgens Opdrachtgever geschikt geacht wordt t.b.v. hergebruik. Vrijkomende Lessinische steen uit de bestaande glooiing komt wel in aanmerking voor hergebruik in de nieuwe kreukelberm, zoals aangegeven in deze Nota van Inlichtingen.
13.	Vraag:	In de bovenaanzichten van de Emanuelpolder zijn de kabels en leidingen aangegeven. Kunt u dit ook verzorgen bij de Sint-Pieterspolder?
	Antwoord:	Voor zover Opdrachtgever bekend, zijn er geen kabels en leidingen aanwezig in het traject Sint Pieterspolder, Nieuw Olzendepolder.
14.	Vraag:	Tekening ZLRW-2014-01204 (dwp 1 Emanuelpolder): Is de klei om de gepenetreerde breuksteen af te dekken van categorie 1 of categorie 2?
	Antwoord:	Dit is klei, categorie 2, zoals volgt uit de legenda van de betreffende tekening.
15.	Vraag:	Waterremmende onderlaag (blz 12 VS EISEN + 3.2.4.3.2 blootstelling aan getij) & hergebruik klei waterremmende onderlaag (blz 16 Technische Bijsluiter): Onder de gemiddeld hoogwaterlijn is het technisch onmogelijk om voor de waterremmende onderlaag klei te gebruiken. Aub aanpassen in bestek.
	Antwoord:	Opdrachtgever is van mening dat dit technisch wel mogelijk is.
16.	Vraag:	VS EISEN; 3.3.6.6: Pierenspitters. Hoe gaan we dit doen met de veiligheid van deze pierenspitters?
	Antwoord:	Opdrachtnemer dient passende maatregelen te treffen om een veilige toegang voor pierenspitters mogelijk te maken.
17.	Vraag:	VS EISEN; 3.2.4.3.3 Extra waterremmende onderlaag: Is dit boven- of onder de gemiddeld hoogwaterlijn?
	Antwoord:	Dit kan zowel onder als boven gemiddeld hoogwater zijn, het betreft het aanbrengen van een extra waterremmende onderlaag onder de op de bij het contract gevoegde tekeningen aangegeven waterremmende onderlaag. In aangrenzende dijkvakken is gebleken extra waterremmende onderlaag vooral onder gemiddeld hoogwater zijn aangebracht, maar als gevolg van de benodigde ontgraving ook een deel boven gemiddeld hoogwater is uitgevoerd.

18.	Vraag:	VS PROCES: Termijnen (3.3.2). Waarom wordt de stelpost er niet bij de laatste termijn afgetrokken, maar gelijk vanaf de eerste termijn. Bij de eerste termijn is er misschien niet eens voor 50.000 euro werk gemaakt, waardoor de aannemer niets krijgt. Op deze manier zijn de aannemers aan het voorfinancieren.
	Antwoord:	Dit bedrag van €50.000,= wordt afgetrokken van de opdrachtsom, vervolgens wordt het percentage van de termijn bepaald. Er kunnen dus nooit negatieve bedragen ontstaan.
19.	Vraag:	VS PROCES: blz 32; open dag: Kan deze post niet in de stelpost verrekend worden? Op deze manier zal er geen verwarring ontstaan over de inrichting, etc?
	Antwoord:	Hier heeft Opdrachtgever niet voor gekozen.
20.	Vraag:	In de VS EISEN zie ik niets over NGCE's? Aub nog een hoofdstuk aan wijden.
	Antwoord:	Betreffende eisen zijn allen opgenomen in het deel VS Proces van het contract.
21.	Vraag:	Inschrijvings- en beoordelingsdocument: 2.4.1: Klopt het dat we de inschrijving in Utrecht moeten doen? Kan dit maar tussen 10:00 uur en 15:00 uur. Niet echt ideale tijd.
	Antwoord:	Dit is correct. De locatie en tijd van de inschrijving blijft ongewijzigd als vermeld in het Inschrijvings- en Beoordelingsdocument.
22.	Vraag:	Inschrijvings- en beoordelingsdocument: Staat van Prijzen per Eenheid: nr 20: Van welke dikte moeten we uitgaan bij het te frezen asfalt?
	Antwoord:	Ten behoeve van het bepalen van de prijs per eenheid kan uitgegaan worden van 8 cm dikte.
23.	Vraag:	Bijlage bij Vraagspecificatie Eisen: Diverse milieutechnische (bodem)onderzoeken (deel Emanuelpolder) Op blz. 30 van het verslag staat aangeven dat de klei van deellocatie 1 niet toepasbaar in grondwerken. Kunnen we hier uit concluderen dat deze klei niet hergebruikt mag worden in het project?
	Antwoord:	Zie vraagspecificatie Eisen, 3.2.6.5. De vrijkomende bovenste laag grond tussen dp 120+16m en dp 146+26m met erosiebestendigheid 1 of 2 mag worden hergebruikt.

24.	Vraag:	<p>Bijlage bij Vraagspecificatie Eisen: Diverse milieutechnische (bodem)onderzoeken (deel Emanuelpolder)</p> <p>In het bodemonderzoek worden verschillende deellocatie aangegeven van waar tot waar lopen deze deellocaties op de dijk? (Bijgevoegd een tekening met onze gedachten hier over, kloppen deze?)</p> 
	Antwoord:	De indeling van deellocaties als aangegeven op de door gegadigde aangeleverde tekening is correct.
25.	Vraag:	<p>Bijlage bij Vraagspecificatie Eisen: Diverse milieutechnische (bodem)onderzoeken (deel Sint Pieterspolder)</p> <p>Op blz. 32 van het verslag staat aangegeven dat de klei van deellocatie 2 niet toepasbaar in grondwerken. Kunnen we hier uit concluderen dat deze klei niet hergebruikt mag worden in het project?</p>
	Antwoord:	Deze conclusie is juist, het organisch stofgehalte in deze grond is te hoog om als klei gekwalificeerd te kunnen worden.
26.	Vraag:	<p>Tekeningen, DWP 4a, 4b (deel Sint Pieterspolder)</p> <p>Op de dwarsprofiel staat basalt aangegeven moet deze ook ingewassen worden ? Zoja, met welke sortering?</p>
	Antwoord:	Ja, deze dient ook ingewassen te worden, met steenslag sortering 4/32 mm. Dit is aangepast op de tekeningen behorende bij deze Nota van Inlichtingen.

Door gegadigden zijn tijdens de inlichtingenbijeenkomst de volgende mondelinge vragen gesteld:

Basisovereenkomst

1.	Vraag:	Waarom zijn de werken gecombineerd?
	Antwoord:	Vanwege praktische overwegingen in het kader van de contractbeheersing door de Opdrachtgever.

Vraagspecificatie Eisen

1.	Vraag:	Wat is de nauwkeurigheid van de aangegeven boorpunten behorende bij de milieutechnische bodemonderzoeken?
	Antwoord:	De boorpunten zijn ingemeten met behulp van GPS en weergegeven op de bij het contract behorende tekeningen.

Technische bijsluiter

1.	Vraag:	Kan het detecteren en benaderen van niet gesprongen explosieven uit het contract gehaald worden of als stelpost opgenomen worden?
	Antwoord:	Nee, hier is door Opdrachtgever niet voor gekozen.
2.	Vraag:	Indien benaderen in het contract blijft, wat kan de Opdrachtnemer aan hits verwachten.
	Antwoord:	<p>Uit de rapportage van T&A blijkt dat ontgravingen boven het oude maaiveld van ca. NAP +2,50 m niet onder de detectie vallen, daar het zand en de klei boven dit niveau na WOII zijn aangebracht. Het verdachte gebied betreft dus te ontgraven deel lager dan ca. NAP +2,50 m.</p> <p>In een tweede Nota van Inlichtingen zal de Opdrachtgever een detectie toevoegen van een strook van 15 m breed in het voorland, direct voor de dijk, zodat een redelijk beeld ontstaat van het aantal te verwachten hits.</p>

In de aanbestedingsdocumenten worden de volgende wijzigingen en aanvullingen aangebracht:

Aanpassingen in het Inschrijvings- en beoordelingsdocument:

1. Paragraaf 1.2, laatste alinea,
De zinsnede "en voor zover dat aan de orde is (zie paragraaf 6.2)." wordt gewijzigd in "en voor zover dat aan de orde is (zie paragraaf 5.1).".
2. Paragraaf 3.3, tweede lid,
Voor de zinsnede "Met betrekking tot technische bekwaamheid" wordt lidnummer 3 toegevoegd. De nummers van de daaropvolgende leden "3, 4 en 5" worden hierdoor gewijzigd in leden "4, 5 en 6".
3. Paragraaf 5.2, lid 10,
De zinsnede "bedoeld in lid 7." wordt gewijzigd in "bedoeld in lid 8.".
4. Bijlage K, Format Staat van prijzen per eenheid:

In Regel 20 is de aan te houden dikte van 8cm aangegeven en een nieuwe Regel 22 is toegevoegd:

"

20.	Frezen (volledige dikte) van gescheurd asfalt breed 0,5m. Laagdikte 0,08m. Frezen van asfalt inclusief afvoeren (afvoeren en storten) van het vrijgekomen materiaal.	500	M2			€ 5,75	€ 7,20	€ 8,65
22.	Aanbrengen basaltzuilen inclusief steenslag en geotextiel.	250	M2			€30,96	€38,70	€46,44

"

Een nieuwe versie van Bijlage K, Format Staat van prijzen per eenheid is als bijlage 5 bij deze Nota van Inlichtingen gevoegd.

5. Bijlage M Gedragsregels veiligheid Werken Projectbureau Zeeweringen wordt geheel vervangen door Bijlage M Gedragsregels veiligheid Werken Projectbureau Zeeweringen, zie bijlage 1 bij deze Nota van inlichtingen.

Aanpassingen in de Vraagspecificatie Algemeen:

1. Paragraaf 5.1.1, Lijst met informatieve documenten:

De regel:

"

Richtlijnen Vaarwegen RVW 2005		Nee
--------------------------------	--	-----

"

is verwijderd.

Aanpassingen in de Vraagspecificatie Eisen:

1. Paragraaf 2.1.2 Object- en projectspecifieke tekeningen/documenten:

De volgende tekeningen zijn gewijzigd:

Type	Code	Titel	Globale omschrijving van de wijzigingen
Tekening ZLRW-2014-	01061	Situatie (1) bestaand en nieuw van dp1316 tot dp1327	▪ Afrastering aangepast
Tekening ZLRW-2014-	01062	Situatie (2) bestaand en nieuw van dp1327 tot dp1338	▪ Afrastering aangepast
Tekening ZLRW-2014-	01063	Situatie (3) bestaand en nieuw van dp1338 tot dp1348	▪ Afrastering aangepast
Tekening ZLRW-2014-	01064	Detail haven	▪ Afrastering aangepast
Tekening ZLRW-2014-	01065	Dwarsprofiel 1 bestaand en nieuw van dp1316 tot dp1317+37m	▪ Afrastering aangepast
Tekening ZLRW-2014-	01066	Dwarsprofiel 2 bestaand en nieuw van dp1317+37m tot dp1326+13m	▪ Afrastering aangepast
Tekening ZLRW-2014-	01067	Dwarsprofiel 3 bestaand en nieuw van dp1326+13m tot dp 1327+33m	▪ Afrastering aangepast
Tekening ZLRW-2014-	01068	Dwarsprofiel 4A bestaand en nieuw van dp1327+33m tot dp 1327+60m	▪ Afrastering aangepast ▪ Inwassen basalt
Tekening ZLRW-2014-	01069	Dwarsprofiel 4B bestaand en nieuw van dp1327+60m tot dp1327+75m	▪ Afrastering aangepast ▪ Inwassen basalt
Tekening ZLRW-2014-	01070	Dwarsprofiel 4C bestaand en nieuw van dp1327+75m tot dp1328+16m	▪ Afrastering aangepast ▪ Inwassen basalt
Tekening ZLRW-2014-	01071	Dwarsprofiel 5A bestaand en nieuw van dp1328+16m tot dp1328+35m	▪ Afrastering aangepast ▪ Inwassen basalt
Tekening ZLRW-2014-	01072	Dwarsprofiel 5B bestaand en nieuw van dp1328+35m tot dp1328+55m	▪ Afrastering aangepast ▪ Inwassen basalt
Tekening ZLRW-2014-	01073	Dwarsprofiel 5C bestaand en nieuw van dp1328+55m tot dp1328+85m	▪ Afrastering aangepast ▪ Inwassen basalt
Tekening ZLRW-2014-	01074	Dwarsprofiel 6 bestaand en nieuw	▪ Afrastering aangepast

Type	Code	Titel	Globale omschrijving van de wijzigingen
		van dp1328+85m tot dp1339+77m	
Tekening ZLRW-2014-	01075	Dwarsprofiel 7 bestaand en nieuw van dp1339+77m tot dp1346	<ul style="list-style-type: none"> Afrastering aangepast
Tekening ZLRW-2014-	01076	Dwarsprofiel 8 bestaand en nieuw van dp1346 tot dp1348	<ul style="list-style-type: none"> Afrastering aangepast Kreukelberm t.p.v. teenconstructie
Tekening ZLRW-2014-	01077	Details	<ul style="list-style-type: none"> Detail frezen asfalt (1m) Inwassen basalt
Tekening ZLRW-2014-	01079	Dwarsprofielen 100m, bestaand en ontwerp (basis) van dp1317 t/m dp1326+70m	<ul style="list-style-type: none"> Afrastering aangepast
Tekening ZLRW-2014-	01080	Dwarsprofielen 100m, bestaand en ontwerp (basis) van dp1327 t/m dp1336	<ul style="list-style-type: none"> Afrastering aangepast
Tekening ZLRW-2014-	01081	Dwarsprofielen 100m, bestaand en ontwerp (basis) van dp1337 t/m dp1347	<ul style="list-style-type: none"> Afrastering aangepast
Tekening ZLRW-2014-	01201	Situatie (1) bestaand en nieuw van dp120+16m tot dp129	<ul style="list-style-type: none"> Raster gedeeltelijk weggehaald in bestaande situatie
Tekening ZLRW-2014-	01202	Situatie (2) bestaand en nieuw van dp129 tot dp137	<ul style="list-style-type: none"> Raster gedeeltelijk weggehaald in bestaande situatie Bermhoogte en teenhoogte aangegeven Tekst lozingsleiding toegevoegd in bestaande situatie
Tekening ZLRW-2014-	01203	Situatie (3) bestaand en nieuw van dp137 tot dp146+26m	<ul style="list-style-type: none"> Raster gedeeltelijk weggehaald in bestaande situatie
Tekening ZLRW-2014-	01204	Dwarsprofiel 1 bestaand en nieuw ter plaatse van dp120+16,5m	<ul style="list-style-type: none"> Maatbalk toegevoegd Tekst "bestaande grasmat verwijderen" toegevoegd
Tekening ZLRW-2014-	01205	Dwarsprofiel 2 bestaand en nieuw ter plaatse van dp120+40m	<ul style="list-style-type: none"> Knik gepenetreerde breuksteen aangepast Maatbalk klei cat. 1 aangepast
Tekening ZLRW-2014-	01206	Dwarsprofiel 3 bestaand en nieuw van dp120+41m tot dp146	<ul style="list-style-type: none"> Maatbalk klei cat. 1 aangepast
Tekening ZLRW-2014-	01207	Dwarsprofiel 4 bestaand en nieuw ter plaatse dp146	<ul style="list-style-type: none"> Knik gepenetreerde breuksteen aangepast Maatbalk klei cat. 1 aangepast
Tekening ZLRW-2014-	01208	Dwarsprofiel 5 bestaand en nieuw ter plaatse van dp146+25m	<ul style="list-style-type: none"> Aanvulling klei op bovenbeloop verwijderd.

De volgende tekeningen zijn toegevoegd:

Type	Code	Titel
Tekening		Aanlegtekening persleiding dp 130

2. Paragraaf 3.2.2.1, Dijklichaam:

Eis 3.2.2.1, lid 2:

De tekst bij het eerste aandachtsstreepje

“

- Graszoden moeten worden verwijderd en afgevoerd van het werk

”

is vervangen door een nieuwe tekst:

“

- Graszoden moeten voorafgaande aan het ontgraven worden verwijderd en afgevoerd van het Werk

”

De tekst bij het derde aandachtsstreepje:

“

- De kruinhoogte en kruinbreedte van de dijk dienen gewaarborgd te blijven.

”

is vervallen en is vervangen door een nieuwe tekst :

“

- De kruinhoogte en kruinbreedte van de dijk dienen gewaarborgd te blijven. De ingraving mag maximaal 2,5 m breed zijn.

”

De eis 3.2.4.3.3 is vervallen en is vervangen door een nieuwe eis 3.2.4.3.3 Extra waterremmende onderlaag:

“

3.2.4.3.3	Extra waterremmende onderlaag
1.	Lokaal kan de draagkracht en/of de kwaliteit van de bestaande ondergrond onder de nieuw aan te brengen waterremmende onderlaag dusdanig zijn dat het voor uitvoering van de Werkzaamheden noodzakelijk blijkt dat deze ondergrond deels vervangen dient te worden voor een nieuwe waterremmende onderlaag. De Opdrachtnemer dient in overleg met en/of op aanwijzing van de Opdrachtgever op deze locaties de bestaande ondergrond te verwijderen en af te voeren. De Opdrachtnemer dient op deze locaties extra waterremmende onderlaag aan te brengen.
2.	De Opdrachtnemer dient in zijn aanbieding te rekenen met 7.500 m ³ te verwijderen en af te voeren grond onder de aangegeven aan te brengen waterremmende onderlaag welke aangevuld dient te worden met 7.500 m ³ verdichte hydraulische hoogovenslak. De vrijkomende materialen vervallen aan de Opdrachtnemer.

Verificatiemethode: I

“

De eis 3.2.6.6 is toegevoegd:

“

3.2.6.6	Verwijderen asbestleiding nabij dp 130
1.	Nabij dp130 dient een in de dijk zich bevindende voormalige persleiding te worden verwijderd, conform de bij dit contract behorende tekeningen.

2.	De uit te voeren sanering moet voldoen aan het certificeringsschema SC-530, SC-540 en Arbeidsomstandighedenbesluit afdeling 4 hoofdstuk 5 (art. 4.37 t/m 4.54).
Verificatiemethode: I	

Aanpassingen in de Technische bijsluit:

1. Paragraaf 2.1.4, Klei:

Een vierde lid:

"

4. Klei moet voldoen aan erosiebestendigheidscategorie 1 of 2.

"

is toegevoegd.

2. Paragraaf 2.1.16, Open steenasfalt (OSA) 22/32:

Lid 6.:

"

Er moet een volumetrisch ontwerp gemaakt worden voor het open steenasfalt waarbij de omhulling van de steenslag met asfaltmastiek een dikte heeft van 1,1 mm.

Dit volumetrisch ontwerp moet gemaakt worden met een spreadsheet, wat wordt verstrekt door de opdrachtgever. De resultaten moeten voorafgaand aan de verwerking gerapporteerd worden aan de Opdrachtgever.

"

is vervallen en is vervangen door een nieuw lid 6.:

"

In afwijking van proef 56 van de Standaard RAW Bepalingen 2010 hoeven geen Marshall-proefstukken gemaakt te worden. In plaats van een ontwerp op basis van de holle ruimte moet voor het Open steenasfalt een volumetrisch ontwerp gemaakt worden met een spreadsheet, wat wordt verstrekt door de Opdrachtgever. In dit ontwerp moet de omhulling van de steenslag met asfaltmastiek een dikte hebben van 1,1 mm.

"

3. Paragraaf 4.1, Eisen hergebruik:

Aan de tabel wordt de volgende regel toegevoegd:

"

Lessinische steen (al dan niet gepenetreerd met beton of gietasfalt)	Kreukelberm 10-60 kg	Lessinische steen onderling van elkaar scheiden. Lessinische steen moet schoon zijn.
---	----------------------	--

"

Aanpassingen in de Vraagspecificatie Proces:

1. Referentielijst:

De regels:

"

RWS-richtlijn 2012 voor verkeersmaatregelen bij wegwerkzaamheden op rijkswegen, inclusief: - Toepassingscriteria rijdende afzetting; voorwaarschuwingswagens met Variabel Message Signs (VMS); versie 1.0, d.d. 22 september 2011 toegankelijk middels: www.rws.nl/zakelijk/verkeersmanagement	VM400	- - -
Hoofdstuk 3 "Standaard teksten" van de richtlijn "Informatievoorziening ter plaatse bij verkeersmaatregelen ten behoeve van wegwerkzaamheden" versie 1.0, d.d. 21 augustus 2006 toegankelijk middels: www.rws.nl/zakelijk/zakendoen met rws/werkwijzen/gww/werkwijzer verkeershinder/communicatie bij werkzaamheden/index.aspx	VM400	-
WBU, Werkbare Uren	B-VM520 B-VN420	F
Slot's	B-VM570 B-VN450	G
Aanvragen verkeersmaatregelen	VM700 VN600	H

"

zijn verwijderd.

De regel:

"

Richtlijnen Vaarwegen - RVW 2011 d.d. december 2011 toegankelijk middels: http://www.rws.nl/water/veiligheid/verkeersregels op het water/ontwerp en inrichting van vaarwegen/	VN300	-
--	-------	---

"

is verwijderd en is vervangen door:

"

Richtlijnen Vaarwegen - RVW 2011 d.d. december 2011 toegankelijk middels: http://www.rws.nl/water/veiligheid/verkeersregels op het water/ontwerp en inrichting van vaarwegen/	VN010	-
--	-------	---

De regels:

"

Derden verklaring uitsluitingsgronden	BI010	M
Revisie- c.q. as-built-tekeningen	OP220	N

"

zijn toegevoegd.

2. Bijlage B Risicolijsjt,
Aan Bijlage B wordt "Deel 2 Risicolijsjt Emanuelpolder" toegevoegd. Zie bijlage 2 bij deze Nota van inlichtingen.
3. Bijlage C Integraal Veiligheidsplan,
Aan Bijlage C wordt het Integraal Veiligheidsplan toegevoegd. Het Integraal Veiligheidsplan bestaat uit: het Veiligheids- en Gezondheidsplan Ontwerp – Contractfase voor het project "Zeeweringen" dijkvak Sint Pieterspolder, Nieuw Olzendepolder en Emanuelpolder, versie 1.0, 29-09-2014.
Zie bijlage 3 bij deze Nota van inlichtingen.

De ondergetekende verklaart dat geen andere inlichtingen zijn verstrekt dan die, welke in deze en eventueel voorgaande nota's van inlichtingen zijn vermeld en dat geen (andere dan in deze en eventueel voorgaande nota's van inlichtingen genoemde) tekeningen en/of monsters zijn getoond.

Opgemaakt te Middelburg op 15-10-2014,

de minister van Infrastructuur en Milieu,
namens deze,
hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud



J.L.P.M.G. Beguin

